

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ СВОДКА ОТЗЫВОВ

на окончательную редакцию проекта изменения национального стандарта

ГОСТ Р 2.106 «Единая система конструкторской документации. Текстовые документы»

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
1	1	АО НПО «Электромашина»	Настоящий стандарт распространяется на изделия машиностроения и приборостроения всех отраслей промышленности.» - в соответствии с проектом ГОСТ 2.001 система стандартов ЕСКД распространяется на изделия машиностроения всех отраслей промышленности. Необходимо привести в соответствие	Принято.
2	1	ЦКБ МТ «Рубин	1 раздел. Исключить примечание. Применить по тексту установленное понятие «специфицируемое изделие», т.к. в неизменной части стандарта применяется это понятие.	Принято
3	4.1.3	ЦКБ МТ «Рубин	4.1.3 первое перечисление. Заменить «уточнять» на «изменять».	Принято.
4	4.2.1, 4.10.1, 4.11.1	ЦКБ МТ «Рубин	4.2.1, 4.10.1, 4.11.1 второе перечисление дополнить: «...надпись и дополнительные графы к ней выполнять...».	Принято.
5	4.2.3	АО НПО «Электромашина»	Уточнить форму кавычек в документе ("Стандартные изделия").	Принято.
6	4.2.3	АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей»	Удалить раздел спецификации «Программные изделия и базы данных», так как он является подразделом «Комплектующие изделия». <u>Обоснование:</u> В соответствии с пунктом 4.2.3 Спецификация в общем случае состоит из следующих разделов в указанной последовательности: <input type="checkbox"/> "Комплектующие изделия"; <input type="checkbox"/> "Программные изделия и базы данных"; При этом, в соответствии с пунктом 4.2.7 В раздел "Комплектующие изделия" записывают комплектующие изделия по ГОСТ Р 2.101, входящие в данное изделие: <input type="checkbox"/> программные изделия и базы данных...	Принято частично. Раздел спецификации «Комплектующие изделия» исключен.
7	4.2.3 третий абзац.	ЦКБ МТ «Рубин	Исключить, т.к. в пункте 4.2.7 нет требований об объединении разделов «Стандартные изделия», «Комплектующие изделия» и «Прочие изделия». Не понятно, зачем выделять новый раздел «Комплектующие изделия», если потом допускать объединение разделов.	Принято частично. Раздел «Комплектующие изделия» исключен. Допущение объединять разделы «Стандартные изделия» и «Прочие изделия» под наименованием «Прочие

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
				изделия» имеется в текущей редакции.
8	4.2.4	АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей»	Основным КД сборочной единицы (комплекта, комплекса) является спецификация. Оставить термин «специфицируемое изделие». Обоснование: Однозначное понимание по структуре изделия	Принято.
9	4.2.9	АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей»	Требует пояснения «другие комплекты и документы, которые поставляются с данным изделием». Непонятно о каких документах идет речь. Входят они в комплект КД или иные?	Принято. Слова «и документы» исключены.
10	4.2.17, таблица 4.2.1	АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей»	Скорректировать примечание. В примечании ссылка на несуществующий столбец «Обязательность заполнения граф».	Принято.
11	4.2.17, таблица 4.2.1	ЦКБ МТ «Рубин	таблица 4.2.1 строка «Комплекующие изделия» и пункт 4.2.17.4 Привести к единообразию правила заполнения графы «Обозначение» для комплекующих, стандартных и прочих изделий.	Принято частично. Для раздела «прочие изделия» символ заменен на «—». В разделе «стандартные изделия» символ «o»: может заполняться, если для изготовления стандартного изделия выпущены КД; Раздел «Комплекующие изделия» исключен.
12	4.2.17.1	ПАО «РКК «Энергия»	Исходное предложение (125): «Исключить понятие «БЧ» для электронных моделей. Недопустимо допускать отсутствие электронных моделей в составе электронного макета. Каждая деталь должна быть описана электронной моделью. Тем более, в электронном виде это не увеличивает трудоёмкость, в отличии от чертежей. » Исходный ответ разработчика: «Отклонено. Данный стандарт не регламентирует электронный макет. Смысл пункта заключается в том, что если на деталь нет его основного КД (чертежа или модели), то это должно быть отражено в спецификации. Для справки: в электронном макете вполне может и не быть самостоятельной электронной модели на конкретную деталь: например, позиция в ЭСИ есть, а геометрической модели нет (в случаях упрощенного моделирования, например, для композиционных конструкций).» Новое замечание по заключению разработчика и соответствующей	Принято.

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
			<p>формулировке в окончательной редакции: Слова про возможность внесения позиции детали в ЭСИ без создания модели противоречат современной идеологии ведения электронных макетов. Такой подход недопустим. Предлагается сформулировать данный пункт таким образом, чтобы из него следовало, что в спецификации отсутствие основного КД на деталь может отражаться только для бумажных документов. При ведении электронной КД отсутствие основного КД в виде модели недопустимо.»</p>	
13	4.2.17.1	АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей»	<p>Слова «неосновного» заменить на «производного». «...Если документ выполнен на одном листе производного формата...» <u>Обоснование:</u> По ГОСТ 2.301</p>	Принято.
14	4.2.17.6	ПАО «РКК «Энергия»	<p>Исходное предложение (152): «Уточнить запись о количестве материала в случае, если затруднено определение этого количества. - в разделе «Материалы» - общее количество материалов на одно специфицируемое изделие с указанием единиц измерения (в спецификации в бумажной форме допускается единицы измерения записывать в графе «Примечание»). - графу «Кол.» в разделе «Материалы» допускается не заполнять в случаях, если конструктор не может корректно определить количество материала (например, количество грунтовки, эмали, герметика). В существующей практике, если конструктор не может точно определить количество материала, он либо вообще не вносит запись о материале, либо указывает заведомо неверное значение (в расчёте на то, что его уточнит технолог). При ведении электронного состава изделия такой подход нежелателен. Он ограничивает возможности применения электронного макета. Поэтому, лучше указывать все материалы, даже если нельзя указать их количество, чем не указывать вообще.» Исходный ответ разработчика: «Принято частично. Ввести допущение об указании приблизительного количества материала.» Новое замечание по заключению разработчика и соответствующей формулировке в окончательной редакции: Уточнить формулировку следующим образом: В случаях, когда точное количество материала не может быть объективно определено при разработке КД, допускается указывать приблизительное количество материала, при этом соответствующие пояснения приводить в графе "Примечание", либо записывать материал без указания количества.</p>	Принято. Уточнены формулировки пунктов 4.2.8 и 4.2.17.6.