

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ СВОДКА ОТЗЫВОВ

на окончательную редакцию проекта национального стандарта

ГОСТ Р 2.101 «Единая система конструкторской документации. Виды изделий»

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
1	В целом	АО НПО «Электромашина»	Нет в видах изделий деления изделий по структуре на специфицированные и неспецифицированные. В ГОСТ 2.106 есть в п. 4.5.3.5 указание на специфицированные составные части.	Принято. Классификация по структуре предусмотрена.
2	В целом	ПАО «РКК «Энергия»	ГОСТ Р 2.101-20XX «ЕСКД. Виды изделий» не соответствует в части классификации изделий с разработанным и принятым в Корпорации нормативным документом СТП 351-212-2003 «Порядок применения стандартов ЕСКД, связанных с обозначением изделий и их конструкторских документов в предметной системе обозначения»	Принято к сведению. Решение по результатам согласительного совещания: В проекте ГОСТ Р 2.101 в п. 4.4.2 указано, что к сборочным единицам, при необходимости, также относят: «... е) функциональную систему (подсистему) финального изделия, например, гидравлическая система станка, система питания двигателя автомобиля» Также к перечислению е) п. 4.4.2 дано примечание: «Функциональная система изделия представляет собой совокупность составных частей, имеющих общее функциональное назначение, совместно устанавливаемых в другую сборочную единицу, при этом связь между составными частями функциональной системы может быть физической, информационной или энергетической и пр.» Этого достаточно для решения рабочих задач «РКК «Энергия». Корректировки проекта ГОСТ Р 2.101 в данной части не требуются.
3	В целом	ЦКБ МТ «Рубин»	Раздел 3. Исключить термины и дать ссылку на ГОСТ Р 2.005	Принято.

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
4	В целом	ФГУП ВНИИ «Центр»	Из терминов «покупное изделие», «кооперированное изделие» следует исключить слово «комплектующее» (пункт 4.6). Помещение его в проекте ГОСТ 2.005 в круглые скобки противоречит решению разработчика, кроме того в стандарте продолжает использоваться полный термин.	Принято частично. Из термина «кооперированное изделие» – исключено слово «комплектующее» В ГОСТ Р 2.005 допускаются два варианта термина: «покупное изделие» (используется в ОР ГОСТ Р 2.101) и «покупное комплектующее изделие» (оставлен, так как применяется в организациях – членах ТК). Каждая конкретная организация может применять тот термин, который удобно и привычно, это синонимы.
5	3	АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей»	Раздел 3 «Термины и определения» изложить в следующей редакции: «В настоящем стандарте применены термины по ГОСТ Р 2.005.». Все термины исключить из ГОСТ Р 2.101. <u>Обоснование:</u> Не соответствует ГОСТ 1.5. Указанные термины включены в проект ГОСТ Р 2.005 «Единая система конструкторской документации. Термины и определения». В соответствии с пояснительной запиской к проекту ГОСТ Р 2.005 он разработан с целью установления единого набора терминов для существующих, обновляемых и разрабатываемых вновь стандартов ЕСКД, с целью упрощения их дальнейшего сопровождения.	Принято.
6	3.20	АО "НПЦАП" (получено через ГК «Роскосмос»)	Пункт 3.20. Определение термина "задел" <i>изложить</i> в соответствии с ГОСТ Р 2.005-202X (с учетом замечания 1 по нему)	Принято к сведению. Термины исключены Отклонения устранены в ГОСТ Р 2.005.
7	3.1, 3.5, 3.11, 3.16	ОКБ им. А.И. Микояна (ПАО «ОАК»)	Неверно даны определения 3.1, 3.5, 3.11, 3.16	Принято к сведению. Термины исключены Отклонения устранены в ГОСТ Р 2.005.
8	3.5	АО НПО «Электромашина»	«...организации-изготовителе...» (через дефис), в 3.6 правильно написано.	Принято к сведению. Термины исключены Отклонения устранены в ГОСТ Р 2.005.

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
9	3.16	АО НПО «Электромашина»	Привести к единообразию написание и/или или и (или) в стандарте.	Принято к сведению. Термины исключены Отклонения устранены в ГОСТ Р 2.005.
10	4	АО "НПЦАП" (получено через ГК «Роскосмос»)	В ГОСТ Р 2.106-2019 широко используются такие понятия как специфицированные и не специфицированные изделия (составные части). При этом такой вид изделий в ГОСТ Р 2.101-202X не установлен. Для гармонизации требований стандартов ЕСКД в ГОСТ Р 2.101-202X необходимо установить деление изделий по структуре , специфицированные и не специфицированные. Определений соответствующих терминов в ГОСТ Р 2.005-202X недостаточно.	Принято.
11	4.3	АО НПО «Электромашина»	Единая система технологической документации (название серии стандартов).	Принято. Написано с заглавной буквы.
12	4.3	АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей»	Исключить ссылки на ГОСТ Р 2.601 и технологические документы. Обоснование: В соответствии с таблицей 1 ГОСТ 2.102. ГОСТ Р 2.601 определяет номенклатуру эксплуатационных документов, разрабатываемых на изделие, которые входят в комплект конструкторских документов. Технологические документы не входят в комплект конструкторской документации	Принято частично. Ссылка на ГОСТ Р 2.601 исключена. В ЕСТД ГОСТ 3.1102 устанавливает виды документов, применяемых для техпроцессов изготовления или ремонта Данный пункт (4.3) обосновывает необходимость классификации видов изделий для определения комплектности перечисленных видов документов
13	4.4.1	АО НПО «Электромашина»	убрать запятую между «деталь» и «изготавливают», после слова «например» двоеточие, далее перечисление деталей через запятую.	Принято.
14	4.4.2	ФГУП ВНИИ «Центр»	Некорректно изложение пункта 4.4.2. Либо сбита нумерация перечислений, либо пропущен подпункт (после перечисления г), либо орфографические ошибки.	Принято.
15	4.4.2, подпункт а)	АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей»	Формулировка «набор составных частей для установки врезного замка» непонятна. Термин «набор» не определен и непонятен.	Принято частично. Пример из перечисления а) исключен.

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
			<p>Требуется замена термина «набор».</p> <p><u>Обоснование:</u> В случае если набор "для", то это монтажный комплект. В целях исключения неоднозначного толкования, необходимо заменить термин «набор» на термин «комплект».</p>	<p>Замена слова «набор» на «комплект» не желательна, т.к. в данном стандарте «комплект» - отдельный термин. Использовано слово «совокупность»</p>
16	4.4.2, подпункт в)	АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей»	<p>Термин «набор» не определен и непонятен. Требуется замена термина «набор».</p> <p><u>Обоснование:</u> «Набор» по сути – это тот же «комплект». В целях исключения неоднозначного толкования, необходимо заменить термин «набор» на термин «комплект».</p>	<p>Принято частично. Пример исключен. Замена слова «набор» на «комплект» не желательна, т.к. в данном стандарте «комплект» - отдельный термин. Использовано слово «совокупность»</p>
17	4.4.2, подпункт г)	АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей»	<p>Требуется уточнения формулировка «соединение упаковываемой продукции с упаковкой».</p> <p><u>Обоснование:</u> 1. Не определено чем выполняется это "соединение". Не указано зачем нужно это "соединение". 2. В случае если упаковка после распаковывания не нужна, изделие прекращает свое существование как "изделие - сборочная единица"?</p>	<p>Принято к сведению.</p> <p>Пункт переформулирован в : «упаковочная единица, представляющая собой изделие, создаваемое в результате упаковывания продукции в упаковку»</p> <p>Понятия «упаковывание» и «упаковка» определены в ГОСТ 17527-2020.</p> <p>После распаковывания перестает существовать «упаковочная единица», остается только «изделие» (которое было упаковано) и упаковка. Такие «временные» сборочные единицы могут формироваться при поставке готовой продукции заказчику.</p>
18	4.4.2	АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей»	<p>Подпункт о финальном изделии (нумерация некорректная). Исключить следующий подпункт «а) финальное изделие¹, предназначенное для поставки с целью его самостоятельного применения по назначению, например, автомобиль или самолет; Примечание — Выделение финальных изделий (установление признака того, что сборочная единица рассматривается как финальное изделие) осуществляется заказчиком для решения различных задач: планирования разработки, формирования полного комплекта</p>	<p>Принято частично. Нумерация исправлена.</p> <p>Это классификация сборочных единиц полезна при решении разных задач (например, расчета надежности, каталогизации и т.д.)</p>

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
			<p>конструкторской документации на финальное изделие и т. д.» <u>Обоснование:</u> Финальное изделие не отражается в конструкторской документации. Выходит за пределы предметной области системы стандартов ЕСКД и относится к СРПП.</p>	
19	4.4.2	АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей»	<p>Подпункт о функционально системе (подсистеме) (нумерация некорректная). Исключить подпункт «б) функциональная система (подсистема) финального изделия, например, гидравлическая система станка; система питания двигателя автомобиля; Примечание — Функциональная система изделия представляет собой совокупность составных частей, имеющих общее функциональное назначение, совместно устанавливаемых в другую сборочную единицу, при этом связь между составными частями функциональной системы может быть физической, информационной или энергетической и пр.» <u>Обоснование:</u> Функциональная система не отражается в конструкторской документации. Выходит за пределы предметной области системы стандартов ЕСКД и относится к СРПП.</p>	<p>Принято частично.</p> <p>Это классификация сборочных единиц полезна при решении разных задач (например, расчета надежности, каталогизации и т.д.)</p>
20	4.4.2	АО «КБП»	<p>Изменить порядок букв в перечислении, а также исправить опечатки: «е) функциональную систему (подсистему) ...»</p>	Принято.
21	4.4.2	АО "НПО Энергомаш" (получено через ГК «Роскосмос»)	<p>Из текста пункта 4.4.2 исключить текст подпунктов а) и б), касающиеся финальных изделий. Это понятие отражает лишь стадию производственного цикла изготовления у поставщика.</p>	<p>Отклонено.</p> <p>Это классификация сборочных единиц полезна при решении разных задач (например, расчета надежности, каталогизации и т.д.)</p>
22	4.8	АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей»	<p>Требует пояснения в каких конструкторских документах упоминается полуфабрикат, заготовка. <u>Обоснование:</u> Выходит за пределы предметной области ЕСКД. Учесть предложение Концерна, направленное письмом от 16.02.2023 № 31-21/4569.</p>	<p>Принято к сведению. Классификация по данным признакам используется в ряде стандартов ЕСКД. Например, термин «задел» используется в процедурах внесения изменений установленных ГОСТ Р 2.503, термин «заготовка» используется в ГОСТ Р 2.109, ГОСТ Р 2.104.</p>

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
				Для полноты классификации введен термин «полуфабрикат».
23	4.8	АО "ЦНИИмаш"	<p>Замечание: Откорректировать изложение пункта</p> <p>Предлагаемая редакция: Представляется необходимым классифицированный признак "завершенность производства" из содержания проекта стандарта исключить</p> <p>Обоснование: Понятие "завершенность производства" по своей сути не относится к предмету стандартизации стандартов единой системы конструкторской документации, (т.е. к конструкторской документации), а используется в рамках, например, подготовки и планирования производства</p>	<p>Принято к сведению. Классификация по завершенности производства включена в проект стандарта, т.к. область применения стандарта распространяется на технологические документы. Планируется использовать эту классификацию при переработке стандартов ЕСТД в 2024г. Примечание. При наличии у ЦНИИМАШ принципиальных возражений– указанная классификация будет исключена.</p>
24	4.8	ФГУП ВНИИ «Центр»	Целесообразно исключить виды по завершенности производства. Эти термины в ЕСКД не применяются (кроме понятия «задел» в ГОСТ 2.503 и понятия «заготовка» в ГОСТ 2.109, где корректнее дать ссылку на ГОСТ 3.1109).	<p>Принято к сведению. Классификация по завершенности производства включена в проект стандарта, т.к. область применения стандарта распространяется на технологические документы. Планируется использовать эту классификацию при переработке стандартов ЕСТД в 2024г.</p>
25	4.9, примечание 1	АО НПО «Электромашина»	Единая система программной документации (название серии стандартов).	Принято.
26	Сводка отзывов	ФГУП ВНИИ «Центр»	Часть замечаний фактически не принята, хотя в сводке отзывов в решении разработчика указано их принятие (см. пункты 57, 71, 114, 140 сводки отзывов и др.)	<p>По п. 57 указано частичное принятие, что и сделано (см. п.58 в измененной сводке) По п. 71 (п.73 измененной СО). Термины сначала просили включить, потом исключить. Считаем правильно все термины ЕСКД привести в одном месте – в ГОСТ Р 2.005. Исправлять сводку отзывов уже не целесообразно,</p>

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
				<p>так как редакция, для которой она составлялась, уже устарела. По п.114 (п. 120 измененной СО) см. замечание Алмаз-Антей ниже. Ответ с ними согласован, необходимые изменения сделаны. По п. 140 (п. 151 измененной СО) – заключение разработчика исправлено.</p>
27	СО, п.41	АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей»	<p>В соответствии с заключением разработчика замечание Концерна принято частично. Термины специфицированное и неспецифицированное изделие включены в ГОСТ Р 2.005, предусматривать для них отдельную классификацию в ГОСТ Р 2.101 разработчик считает нецелесообразным. Указанное не соответствует действительности. В проекте ГОСТ Р 2.005 термин «неспецифицированное изделие» отсутствует.</p>	<p>Принято к сведению. Классификация по структуре отсутствовала в ОР. Но по замечаниям организаций-членов ТК принято решение добавить такую классификацию в проект стандарта.</p>
28	СО, п.97	АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей»	<p>В соответствии с заключением разработчика замечание Концерна принято, что не соответствует действительности. В проекте ГОСТ Р 2.101 предложение Концерна не учтено. Учесть предложение Концерна, направленное письмом от 16.02.2023 № 31-21/4569: <u>«Замечание, предложение:</u> Классификацию оставить в редакции ГОСТ 2.101-2016. По тексту использовать указанную классификацию. <u>Предлагаемая редакция:</u> Изделия подразделяют на виды по следующим признакам классификации: – конструктивно-функциональным; – назначению; – разработке; – структуре; – стандартизации. <u>Обоснование:</u> Предложенная в проекте ГОСТ Р 2.101 классификация выходит за пределы предметной области системы стандартов ЕСКД.»</p>	<p>Принято к частично. Сводка отзывов скорректирована. Классификация по структуре предусмотрена. Добавлена классификация по завершенности производства, т.к. область применения стандарта распространяется на технологические документы. Дополнительно см. ответ на замечание к п.4.8.в части обоснования необходимости такой классификации. По объективным причинам выделены классификации изделия по разработке и по изготовлению</p>
29	СО, п.114	АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей»	<p>В соответствии с заключением разработчика замечание Концерна принято, что не соответствует действительности. В проекте ГОСТ Р 2.101 предложение Концерна не учтено. Учесть предложение Концерна, направленное письмом от 16.02.2023</p>	<p>Принято частично. Считаем целесообразным различать разработку по кооперации и изготовление по кооперации.</p>

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
			<p>№ 31-21/4569: <u>«Замечание, предложение:</u> Виды изделий по разработке оставить в редакции ГОСТ 2.101-2016. По тексту использовать указанные виды изделий. <u>Предлагаемая редакция:</u> 4.3.1 Виды изделий по разработке: – изделия собственного производства; – покупные изделия; – кооперированные изделия; – заимствованные изделия. <u>Обоснование:</u> Предложенная в проекте ГОСТ Р 2.101 классификация выходит за пределы предметной области системы стандартов ЕСКД.»</p>	<p>При формировании полного комплекта КД необходимо в его составе выделить часть, разрабатываемую другой организацией по ТЗ головного разработчика (назовем это «кооперированной КД»). В дальнейшем по этой КД может быть изготовлена продукция как предприятием-кооператором, так и самим правообладателем. Такое изделие нужно классифицировать как изделие собственного производства или кооперированное изделие. Добавлен новый пункт 4.7 См. п. 120 измененной сводки отзывов</p>
30	СЛ, п. 115	ФГУП ВНИИ «Центр»	<p>В сводке отзывов (см. пункт 115) указано, что используются формулировки из ГОСТ 2.101–2013, что не соответствует фактически примененной терминологии.</p>	<p>Принято. Данное указание исключено из заключения разработчика</p>
31	СО, п.138	АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей»	<p>В соответствии с заключением разработчика замечание Концерна принято, что не соответствует действительности. Из проекта ГОСТ Р 2.101 кооперированные комплектующие изделия и покупные комплектующие изделия не исключены. Учесть предложение Концерна, направленное письмом от 16.02.2023 № 31-21/4569: <u>«Замечание, предложение:</u> С учетом предложений по Статье 4.3.1 пункт 4.3.3 предлагается исключить. <u>Обоснование:</u> В предложенной проектом редакции непонятно каким образом в дальнейшем различать в спецификации эти изделия.»</p>	<p>Принято к сведению. В указанном замечании предлагалось исключить пункт 4.3.3, что и было сделано. Используются термины «покупное изделие» и «кооперированное изделие» (см. ГОСТ Р 2.005) Исключено (или сделано необязательным) использование слова «комплектующие» в указанных терминах.</p>
32	СО, п.241	АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей»	<p>В соответствии с заключением разработчика использована классификация из ГОСТ 2.101-2016 с дополнительными пояснениями, что не соответствует действительности. Классификация в проекте ГОСТ Р 2.101 не соответствует классификации в ГОСТ 2.101-2016. Учесть предложение Концерна, направленное письмом от 16.02.2023 № 31-21/4569: Приложение А. <u>Замечание, предложение:</u> Схему классификации</p>	<p>Принято частично. Схема актуализирована в соответствии с исправленным текстом раздела 4. Сводка отзывов исправлена.</p>

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
			изделий изложить в редакции ГОСТ 2.101-2016 <u>Обоснование:</u> Предложенная в проекте ГОСТ Р 2.101 классификация выходит за пределы предметной области системы стандартов ЕСКД. Предложенное проектом приложение неуместно. Это для стандартов ЖЦ.	