

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ СВОДКА ОТЗЫВОВ

на окончательную редакцию проекта национального стандарта

ГОСТ Р 2.001 «Единая система конструкторской документации. Общие положения»

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
1	Проект в целом	АО НПО «Электромашина» б/н	Нет единообразия в оформлении шапок таблиц (по ГОСТ 2.105, проект изменения к ГОСТ 2.105)	Принято. Тексты ГОСТ Р оформляют в соответствии с ГОСТ Р 1.5-2012 и ГОСТ 1.5-2001 Оформление шапок таблиц приведено к единообразию
2	Проект в целом	АО НПО «Электромашина» б/н	по ГОСТ 7.32-2017, п. 6.7.3 если примечание в тексте не одно, точка после номера примечания не ставится - убрать точки после номеров примечаний.	Принято.
3	Проект в целом	ОКБ им. А.И.Микояна (ПАО «ОАК») б/н	Использовать указанные в п. 3.2 сокращения	Принято.
4	Проект в целом	ОКБ им. А.Люльки – филиала ПАО «ОДК-УМПО»	Не даны определения используемых в ПНС терминов, обозначающих основные понятия, относящиеся к объекту(ам) и аспектам стандартизации стандартов ЕСКД, в т.ч. «документ», «конструкторский документ», «конструкторская документация», «бумажный чертеж», «электронный чертеж», «электронная геометрическая модель» и др. Вследствие указанного понятийный аппарат ПНС содержит неопределенности, что для стандарта «Общие положения» неприемлемо. Привести определения терминов, обозначающих основные понятия, относящиеся к объекту(ам) и аспектам стандартизации стандартов ЕСКД.	Принято частично. В пункте 3.1 проекта указано, что в стандарте применены термины по ГОСТ Р 2.005. В ГОСТ Р 2.005 имеются термины: «конструкторский документ», «конструкторская документация», «электронная геометрическая модель изделия», «бумажный конструкторский документ», «электронный конструкторский документ». Относительно понятия «документ» в примечание к термину «конструкторский документ» дана ссылка на ГОСТ Р 7.0.8-2013, в котором термин «документ» определен.
5	Проект в целом	ФГУП ВНИИ «Центр»	Неоднозначность применения терминов: форма выполнения КД (раздел 4), форма представления КД (раздел 5), в результате часть терминов не коррелирует с текстом	Принято к сведению. В разделах 4 и 5 ОР ГОСТ Р 2.001 слово «форма» не используется. По текстам проектов

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
			стандарта (таблица 1, графа «аспекты стандартизации» группы 3). Далее это переносится в другие проекты стандартов (см. ГОСТ Р 2.051, пункт 4.1 и др).	применение термина «форма представления (конструкторского документа)» скорректировано там, где это было необходимо.
6	Проект в целом	ФГУП ВНИИ «Центр»	Отсутствуют термины и их определения: - введено понятие «ЖЦ изделия», в проекте ГОСТ Р 2.005 есть «ЖЦ конструкторского документа» (см. пункт 4.1); - введено понятие «переоформление документации» (см. пункт 4.2), в проекте ГОСТ Р 2.005 такой термин отсутствует; - введено понятие «элемент нормативно-справочной информации», в проекте ГОСТ Р 2.005 такой термин отсутствует (см. пункт 8.6).	Принято частично. 1. Понятие «ЖЦ изделия» не введено, а унаследовано из ГОСТ 2.001-2013. При первом упоминании дана сноска на стандарт с определением (дали справочную ссылку, но по согласованию с РСТ возможен перенос в нормативные) 2. Словосочетание «переоформление документации» унаследовано из ГОСТ 2.001-2013. В 2.005 есть термин «оформление». Переоформление – оформление в соответствии с другими правилами (отличными от тех, что были ранее) – это очевидное понятие. На наш взгляд определение не требуется. 3. удалено слово «элементы» из 8.6
7	3.2	АО НПО «Электромашина» б/н	использованы следующие сокращения...	Принято.
8	3.2	АО «КБП»	Опечатка в слове «использованс». <u>Предлагаемая редакция</u> – «использованы».	Принято
9	3.2	ФГУП ВНИИ «Центр»	Путаница с применением сокращений. Возможность неоднозначной трактовки сокращения КД (см. пункт 4.2)	Принято. Сокращение КД приведено к единообразию по всем проектам (везде расшифровывается как «конструкторский документ»). Там, где требуется использовать словосочетание «конструкторская документация», оно применяется без сокращения.
10	4.1	ФГУП ВНИИ «Центр»	В пункте 4.1, в примечании. Словосочетание «нормативно-правовые акты» заменить на «нормативные правовые акты»	Принято.

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
11	4.2	АО "НПО Энергомаш" (получено через ГК «Роскосмос»)	По пункту 4.2 - исключить из пункта термин "продукция" (в трех местах), который не является синонимом к слову "изделие" в его понимании согласно п. 3.1 проекта ГОСТ Р 2.005-2002Х.	Принято частично. Из п. 4.2 слово «продукции» исключено. В примечании к п.4.1 используется словосочетание «товарная продукция», без которого не возможно передать смысл утверждения.
12	4.5	ФГУП ВНИИ «Центр»	ВП МО РФ не «при» организациях, а «закрепленные за» организацией.	Принято.
13	5	АО «ЦНИИмаш»	Области применения проектов стандартов распространяются исключительно на изделия машиностроения, что с учетом предполагаемой замены ими соответствующих действующих межгосударственных стандартов является некорректным. Применяемые в настоящее время межгосударственные стандарты единой системы конструкторской документации (ЕСКД), согласно разделу 5 ГОСТ 2.001–2013 "Единая система конструкторской документации. Общие положения", распространяются на изделия машиностроения и приборостроения, а также на все виды конструкторских документов, учетно-регистрационную документацию для конструкторских документов; документацию по внесению изменений в конструкторские документы, нормативную, технологическую, программную документацию, а также научно-техническую и учебную литературу, в той части, в которой стандарты ЕСКД могут быть применимы для них и не регламентируются другими нормативными документами	Принято частично. Раздел 5 проекта ГОСТ Р 2.001 включает почти дословно всю информацию из ГОСТ 2.001-2013. Добавлена сноска, что машиностроение это отрасль промышленности, занимающая производством машин, оборудования, приборов и т.д., в том числе являющихся средствами производства.
14	5.2	АО «СПМБМ «Малахит» № 4/222-607 от 29.06.2023	Первое перечисление: необходимо конкретизировать, что подразумевается под текстом «все виды и формы представления конструкторских документов»	Принято к сведению. Указанные слова удалены.
15	5.2	ПАО «Авиационный комплекс им. С.В. Ильюшина» №142-07/16734	Первое перечисление: «конструкторские документы всех видов и форм представления» дополнить «конструкторские документы всех видов, типов и форм представления»	Отклонено. Понятие «тип документа» в ЕСКД отсутствует и в предложении отсутствует информация о том, что понимается под «типом».
16	6.1, Таблица 1, п.7	АО «СПМБМ «Малахит» №	Дополнить наименование группы в редакции: «...в бумажном и электронном виде»	Принято.

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
		4/222-607 от 29.06.2023	Предлагаемая редакция: «правила выполнения схем в бумажном и электронном виде»	
17	6.1, Таблица 1, п.9	ПАО «Авиационный комплекс им. С.В.Ильюшина» №142-07/16734	Текст документа: «Иные аспекты стандартизации в области разработки, оформления и управления конструкторской документации» Замечание: Скорректировать окончание: "Иные аспекты стандартизации в области разработки, оформления и управления конструкторской документацией"	Принято.
18	8.4	ОКБ им. А. Ляльки – филиала ПАО «ОДК-УМПО»	Выражение «... переиздании КД ...» некорректно - в отношении КД (конструкторской документации) в соответствии с принятым порядком такое действие (переиздание) не осуществляется. Предложение: Заменить термином, соответствующим сфере разработки, оформления и обращения КД изделий машиностроения и приборостроения. Обоснование: Необходимость гармонизации используемой в ПНС терминологии с понятиями, принятыми в сфере обращения объекта стандартизации	Принято. Использована формулировка «При выпуске новых подлинников....» См. 8.3
19	8.6, примечание	ПАО «Авиационный комплекс им. С.В. Ильюшина» №142-07/16734	Текст документа: «Примечание - Ссылочные документы, права на которые принадлежат третьей стороне, могут быть переданы в рамках соответствующих соглашений или приобретены организацией- получателем самостоятельно, что может быть оговорено в договорной (контрактной) документации» Замечание: В связи с тем, что и в самих ссылочных документах, и в подавляющем большинстве договоров без исключений при приобретении НД, на которую даются ссылки в КД, имеется прямое указание на невозможность продажи и передачи третьим лицам. Соглашения и договорные (контрактные) документы между сторонами передающей и принимающей КД нарушать требования, прописанные правообладателем НД - не могут. С целью исключения косвенной возможности для нарушения законодательства РФ предлагаем редакцию: "Примечание -	Принято.

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
			<i>Ссылочные документы, права на которые принадлежат третьей стороне, приобретаются организацией-получателем самостоятельно."</i>	
20	Сводка отзывов, п.13	ФГУП ВНИИ «Центр»	Отсутствует ответ на вопросы в) и г)	Принято. В заключение разработчика внесены исправления
21	Сводка отзывов. п.33	ФГУП ВНИИ «Центр»	Согласны с АО «ЛИИ им. М.М. Громова», что аспектом в стандартах являются либо «Основные положения», либо «Общие требования». Кроме того, в соответствии с аспектом стандартизации, указанным для группы «0» в таблице 1 проекта стандарта это должны быть «Основные положения»	Принято к сведению. Замечание правильное, но изменение наименования данного проекта стандарта, (одноименный аналог которого входит в сводный перечень ДСОП), повлечет за собой проблемы с его включением в ДСОП, так имеется договоренность, что одноименные стандарты будут включены в ДСОП формально.
22	Сводка отзывов. п.46	ФГУП ВНИИ «Центр»	ГОСТ 1.5–2001 (пункт 3.4.1) не регламентирует наличие/отсутствие содержания в стандартах, объемом менее 24 страниц. Считаю целесообразным вернуть элемент «Содержание», уточнив соответствующим образом сводку отзывов	Отклонено. Включение содержания в стандарт объемом менее 24 страниц остается на усмотрение разработчика. Разработчик решил, что в содержании необходимости нет. В замечании не обосновано предложение о включении такого элемента.
23	Сводка отзывов. п.60, 62 и 174	ФГУП ВНИИ «Центр»	В пункте 5.1 не учитывается текст поправки к ГОСТ 2.001–2013. Следует отметить, что включение стандарта в Сводный перечень ДСОП не подразумевает внесение в него каких-либо изменений и дополнений в текст! (Неясно зачем поправку вносили в межгосударственный стандарт? Была же причина) Наличие текста никак не влияет на включение стандарта в Сводный перечень ДСОП	Принято к сведению. Формулировка будет согласована с ФГБУ «РСТ» при редактировании
24	Сводка отзывов. п.83	ФГУП ВНИИ «Центр»	Предложено внести термин «заказчик», который отсутствует в проекте ГОСТ Р 2.005. Решения разработчика нет	Принято. В сводке отзывов скорректировано заключение разработчика.
25	Сводка отзывов. п.88	ФГУП ВНИИ «Центр»	Указано о несоответствии проекта стандарта ГОСТ 1.5–2001, однако решения разработчика нет	Принято к сведению. Предложение исключить раздел с сокращениями и привести их в тексте будет

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
				согласовано с ФГБУ «РСТ» при редактировании
26	Сводка отзывов. п.168 и 189	ФГУП ВНИИ «Центр»	Указано о несоответствии проекта стандарта ГОСТ 1.5–2001. В решении разработчика указано «принять», однако в проект стандарта изменения не внесены	Принято к сведению. Заключение разработчика исправлено.
27	Сводка отзывов. п.178	ФГУП ВНИИ «Центр»	Указано о принятии предложения АО «КБП имени А. Г. Шипунова», но в стандарт изменение не внесено. Надо либо внести изменения, либо отклонить с обоснованием	Принято. Изменено заключение разработчика (в соответствии с первоначально разосланной ОР). Затем указанное замечание было принято (см. замечание АО «ЦНИИмаш» к разделу 5)
28	Сводка отзывов. п.180	ФГУП ВНИИ «Центр»	На первый вопрос указано о принятии предложения от ГК «Роскосмос», но в стандарт изменение не внесено. Надо либо внести изменения, либо отклонить с обоснованием	Принято. Изменено заключение разработчика (в соответствии с первоначально разосланной ОР). Затем указанное замечание было принято (см. замечание АО «ЦНИИмаш» к разделу 5)
29	Сводка отзывов. п.185 и 186	ФГУП ВНИИ «Центр»	Замечание отклонено без достаточного обоснования. В замечаниях четко указано о том, что по мнению ГК «Роскосмос» научно-технические, инженерные общества и другие общественные объединения являются организациями, а значит входят в указанное выше упоминание «организации». Именно этот тезис и должен стать основой для формулировки обоснования для отклонения	Принято к сведению Решено пункт исключить. Заключение в сводке отзывов исправлено
30	Сводка отзывов. п.187	ФГУП ВНИИ «Центр»	Необходимо указать, что теперь это часть пункта 5.1	Принято. Заключение разработчика в сводке исправлено
31	Сводка отзывов. п.188	ФГУП ВНИИ «Центр»	На первый вопрос указано о принятии предложения от ФГУП «ВНИИ «Центр», но в стандарт изменение не внесено. Надо либо внести изменения, либо отклонить с обоснованием	Принято. Изменено заключение разработчика (в соответствии с первоначально разосланной ОР). Затем указанное замечание было принято (см. замечание АО «ЦНИИмаш» к разделу 5)
32	Сводка отзывов. п.201	ФГУП ВНИИ «Центр»	На второй вопрос указано о принятии предложения от АО «КБП», но в стандарт изменение не внесено. Необходимо дать обоснование отказа, взяв его из пункта 206 сводки	Принято.

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
			отзывов (ответ на вопрос 10)	
33	Сводка отзывов. п.202	ФГУП ВНИИ «Центр»	На первый вопрос указано о принятии предложения от АО «ОСК», но в стандарт изменение не внесено. Необходимо дать обоснование отказа, взяв его из пункта 206 сводки отзывов (ответ на вопрос 10)	Принято.
34	Сводка отзывов. п.205	ФГУП ВНИИ «Центр»	Решение разработчика не соответствует итоговой редакции (см. таблицу 1, группа 3), где присутствуют якобы исключенные слова	Принято. Внесены изменения в таблицу 1
35	Сводка отзывов. п.209	ФГУП ВНИИ «Центр»	Решение разработчика о невлиянии группы 4 на группы 6, 7 и 8 некорректно. В группе 4 четко указано «и иных конструкторских документов», а согласно ГОСТ 2.102 это как раз документы, упомянутые в 6, 7 и 8 группах. Необходимо в группе 4 дополнить словами «кроме указанных в группах 6, 7 и 8» (см. также пункт 218 сводки отзывов, в котором решение разработчика сосредоточено не на том, о чем сказано в замечании)	Принято к сведению. Принято решение скорректировать формулировки для групп 3 и 4. Формулировки заключения разработчика по п. 209 и 218 исправлены.
36	Сводка отзывов. п.235	ФГУП ВНИИ «Центр»	Указано о принятии замечания ГК «Роскосмос», но в стандарт изменение не внесено. Изменить решение разработчика, уточнив его с учетом решения по пункту 232 сводки отзывов	Принято. Заключение разработчика скорректировано
37	Сводка отзывов. п. 246, 247, 249, 251, 253, 254, 255	ФГУП ВНИИ «Центр»	В высказанных предложениях содержатся обоснования, поэтому некорректно указывать в решении разработчика о том, что обоснования нет. Кроме унификации, подобная схема изложения является более наглядной (см. действующий ГОСТ 2.001–2013, а также, поскольку предполагается включение стандарта в Сводный перечень ДСОП, например, ГОСТ РВ 0027–101–2018 или ГОСТ РВ 0015–001–2022). Предлагаем согласиться с замечаниями (доработать текст стандарта и привести пример)	Принято. Пункт 7.2 изменен по данному замечанию ВНИИ «Центр». В сводке отзывов удалено только утверждение об отсутствии обоснования. В остальном заключение оставлено без изменений, т.к. изначально в ОР данные изменения были отклонены.
38	Сводка	ФГУП ВНИИ «Центр»	Указано о принятии замечания, но в стандарт изменение не	Принято. Заключение разработчика исправлено.

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
	отзывов. п.250 и 261		внесено	
39	Сводка отзывов. п.257	ФГУП ВНИИ «Центр»	Не ясно на что отвечает разработчик (что-то добавляет, что-то отклоняет, но все это не относится к замечанию и добавляется в не в пункт 8.2, а в пункт 8.1). Между тем, то о чем пишет Министерство обороны упомянуто в пункте 8.6, третий абзац	Принято. Заключение разработчика скорректировано
40	Сводка отзывов. п.259	ФГУП ВНИИ «Центр»	Следует пояснить, почему в пункте 8.6, второй абзац, не применено устоявшееся словосочетание «комплект КД», хотя передача КД выполняется как правило комплектно, а к комплекту КД дополнительно прикладывают иные документы согласно ГОСТ 2.001–2013 (пункт 8.5)	Принято к сведению. В редакции ОР, скорректированной по замечаниям ДСО, словосочетание «комплект КД» применяется во втором абзаце.
41	Сводка отзывов. п.262 и 263	ФГУП ВНИИ «Центр»	Указано о принятии замечания, но в реальности внесен измененный текст	Принято. Заключение разработчика скорректировано
42	Сводка отзывов. п. 266, 267, 270 и 271	ФГУП ВНИИ «Центр»	Исключить некорректную формулировку из решения разработчика «Для национальных стандартов согласно ГОСТ Р 1.2–2020 неприменимо понятие «внедрение стандарта». Наименование и содержание раздела переформулированы на «применение» вместо «внедрение»» Внедрение предусмотрено в подразделе 5.6 одного из основополагающих национальных стандартов! Кстати, в системе стандартов ССОП, порядок разработки и порядок внедрения ГОСТ РВ также установлен в разных основополагающих государственных стандартах, поэтому отсутствие в ГОСТ Р 1.2–2020 положений о порядке внедрения вовсе не означает неприменимость этого понятия для национальных стандартов (глупость, повторенная вслед за АО «ПО «УОМЗ»)). В пункте 8.2 следует вернуть вместо слова «применении» слово «внедрении», а в пункте 8.5 вместо слова	Принято к сведению. Правильная формулировка будет согласована с ФГБУ «РСТ»

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
			«применением» слово «внедрением»	
43	Сводка отзывов. п. 282, 283 и 292	ФГУП ВНИИ «Центр»	В решении разработчика следует привести формулировку из пунктов 8.2 и 8.4 окончательной редакции проекта стандарта	Принято к сведению. Заключение разработчика скорректировано.
44	Сводка отзывов. п.288	ФГУП ВНИИ «Центр»	Первый вопрос. Согласны с мнением ГК «Роскосмос», о том, что в ДОГОЗ очень тяжело пробить. Возможно следует переформулировать (доработать) пункт проекта стандарта	Принято. В п. указаны варианты согласования с заказчиком или представительством заказчика. Конкретный выбор зависит обстоятельств. Заключение разработчика скорректировано
45	Сводка отзывов. п.304 и 305	ФГУП ВНИИ «Центр»	Неясно. Это действительно разные организации?	Принято к сведению. Организация одна, в сводке отзывов наименование написано одинаково (исправлено)